

Решение № 60532

Номер 60532

Година 26.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 28.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200308

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. К. срещу електронен Ф. за налагане на глоба К номер *, с който е наложена глоба в размер на 400,00 лева на основание чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че в обжалвания фиш не е посочен номера на улицата, където е извършено нарушението, като нормативната уредба императивно сочи, че АТСС не може да се разполага на улица и пътища без наименование. Поискана е отмяна на атакувания фиш, като е посочено, че в същия не е посочена дата на издаване.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание

След като се запозна с приетите доказателства и становищата на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 16.03.2020г в 15,00ч на път, разположен между кв.Р. и кв.У. -срещу склад за строителни материали * Е. в гр. С. е заснето с АТСС ARH-CAMS1 движение на МПС с Р.. номер * със скорост от 85 км.ч. В тази връзка е изготвено вещественно доказателствено средство – клип, приложен на лист 14 по делото.

Посоченият автомобил бил собственост на К. К., като спрямо това лице е издаден ел. Ф. за налагане на глоба с номер *. На 02.06.2020г е подадена декларация от К. К., като същият декларира, че посоченият автомобил е управляван на 16.03.2020г от А. К. Това обстоятелство било потвърдено от А.К. на 29.05.2020г в подадена от него писмена декларация.

Въз основа на изготвения клип и подадената декларация от К.К. е издаден атакувания електронен Ф. В съдържанието на фиша е посочено, че на 16.03.2020г в 15,00ч в гр. С /новата отсечка/ срещу склад за строителни материали * Е. с посока на движение от кв.Р. към кв.У. /Автоморга В./ е извършено нарушение на скорост - установената стойност на скоростта е 82 км.ч при разрешена скорост от 50 км.ч и скоростта е превишена с 32 км.ч.

Нарушението е квалифицирано по чл. 21 ал.1 от ЗДвП, като на основание чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 лева.

Съдът кредитира изготвеното вещественно доказателствено средство. От клипа и съставения протокол за използване на АТСС се установява, че посредством техническото средство е

установено движение на МПС с регистрационен номер * със скорост от 85 км.ч в рамките на населеното място.

От протокола за използване на АТСС се установява вида на използваното АТСС, началото и край на измерването, посоката на действие на АТСС и липсата на въведени ограничения на скоростта с пътни знаци в рамките на периметъра на измерване.

По делото не е спорно, че посоченият автомобил е управляван ан 16.03.2020г от А.К., като в тази насока е подадената декларация от собственика К. К..

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

Съгласно чл.21 ал.1 от ЗДвП при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта.

За пътно превозно средство от категория Б ограничението за скорост в рамките на населеното място е 50 км.ч при положение, че не е предвидено друго ограничение с пътен знак, съгласно чл. 21 ал.2 от ЗДвП.

По делото се установи, че на посоченото време в ел.Ф. водачът на МПС с регистрационен номер * се е движил с 85 км/час в рамките на населеното място-гр.С..

От показанията на техническото средство е приспадната допустимата техническа грешка /3км.час/ при измерване на скоростта , като правилно във фиша е отразено , че скоростта на движение на МПС е 82 км/час.

Водачът А.К. е превишил максимално допустимата скорост на движение с 32 км.час в населеното място и е извършил адм.нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

За извършеното конкретно адм.нарушение нормата на чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП предвижда налагане на глоба от 400 лева.

Съдът намира , че при издаване на процесния електронен Ф. не е индивидуализирано ясно и недвусмислено извършеното място на административното нарушение. В ел Ф. е посочено , че нарушението е извършено в гр.С. /новата отсечка/ срещу склад за строителни материали * Е. с посока на движение от кв.Р. към кв.У. /Автоморга В./, като това описание е неясно и объркващо.

Нарушението най - вероятно е извършено на републикански път III-866 км ?, преминаващ през населеното място гр. С., като наказващият орган не е изпълнил задължението да посочи във фиша точното място на извършеното административно нарушение .

Това място е могло да се идентифицира в ел.Ф. с редица белези/ включително с GPS координатите и т.н/, като посочените ориентири/ -новата отсечка,"Автоморга В." , склад за строителни материали */ са неразпознаваеми и не дават ясна представа за мястото на нарушението.

Съдът не споделя тезата в жалбата, че непосочването на дата на издаване на ел.Ф. е съществено нарушение .Датата на ел.Ф. не е реквизит от съдържанието му, регламентирано в нормата на чл. 189 ал.4 от ЗДвП.

Посочената нередовност обуславя отмяната на издадения електронен Ф. като съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен Ф. за налагане на глоба серия К номер * на О.-С., с който на А. К. К. ЕГН * е наложена глоба в размер на 400,00 лева на основание чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП.

Да се съобщи решението на страните , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок , считано от съобщаването му на страните пред АС-С..

СЪДИЯ.....